



## **s: CÓMO UTILIZAN LOS TERAPEUTAS OCUPACIONALES INSTRUMENTOS DE EVALUACIÓN BASADOS EN LA OCUPACIÓN? RESULTADOS PRELIMINARES DE UNA ENCUESTA EN CHILE**

### **HOW DO OCCUPATIONAL THERAPISTS USE OCCUPATION-BASED ASSESSMENTS?**

### **PRELIMINARY RESULTS OF A SURVEY IN CHILE**

*Jean Gajardo J<sup>1</sup>, José Miguel Aravena C,<sup>2</sup>Diego Cifuentes L<sup>3</sup>*

#### **RESUMEN**

**Introducción:** Existe una baja frecuencia en el uso de instrumentos de evaluación basados en la ocupación por parte de terapeutas ocupacionales. Los terapeutas ocupacionales recurren mayormente a instrumentos de otras disciplinas, lo que constituye un problema desde la disonancia entre teoría y práctica basadas en ocupación. **Objetivo:** Caracterizar el uso de instrumentos de evaluación con base en la ocupación por terapeutas ocupacionales en Chile. **Método:** Estudio cuantitativo transversal analítico, usando una encuesta por internet. **Resultados:** Se encuestaron un total de 388 terapeutas ocupacionales que trabajan en Chile. El 66% de los participantes afirmó utilizar instrumentos de evaluación basados en la ocupación, un 34% refirió no utilizarlos. Entre quienes usan instrumentos con base disciplinar, el 94% lo hace para intervención con usuarios(as) y utilizan en promedio 4 instrumentos; el 63% modifica los instrumentos para su uso y cerca del 78% aprendió a usar los instrumentos a través de su formación de pregrado o su ejercicio profesional. Los instrumentos más utilizados fueron aquéllos derivados del modelo de ocupación humana. Entre quienes no usan instrumentos basados en ocupación, el 97% refirió conocer alguno, pero no usarlos debido a limitaciones laborales o de tiempo (36%) o no considerarlos útiles para su contexto laboral (31%). **Conclusiones:** Existe un alto uso de instrumentos con base en la ocupación referido por terapeutas ocupacionales en Chile, no obstante, la frecuente modificación de los instrumentos problematiza su uso adecuado. Limitaciones laborales y la percepción de una baja utilidad de los instrumentos según área laboral, emergen como barreras para la utilización de instrumentos con base en la ocupación

<sup>1</sup> Terapeuta Ocupacional, Licenciado en Ciencias de la Ocupación Humana, Máster en Gerontología Social. Candidato a Doctor en Salud Pública, Universidad de Chile. Profesor Asistente en Docencia, Universidad de Chile. Becario nacional Conicyt. Independencia 1027. Tel 9786342. [jgajardo@med.uchile.cl](mailto:jgajardo@med.uchile.cl)

<sup>2</sup> Terapeuta Ocupacional, Licenciado en Ciencias de la Ocupación Humana. Estudiante de Magister en Envejecimiento y calidad de vida, Instituto de Nutrición y Tecnología de los Alimentos – INTA, Universidad de Chile. [jm.aravenac@gmail.com](mailto:jm.aravenac@gmail.com)

<sup>3</sup> Terapeuta Ocupacional, Licenciado en Ciencias de la Ocupación Humana, Máster en Terapia Ocupacional, Hogeschool van Amsterdam. Director Escuela de Terapia Ocupacional, Facultad de Medicina, Universidad de Chile. Independencia 1027. Tel 9786589. [dcifuentes@med.uchile.cl](mailto:dcifuentes@med.uchile.cl)



**Palabras clave:** terapia ocupacional, ocupación, instrumentos, evaluación

## **ABSTRACT**

**Introduction:** There is a low frequency in the use of occupation-based assessment tools by occupational therapists, who rely mostly on instruments from other disciplines. The latter becomes a problem as it creates a dissonance between theory and practice based on occupation. **Aim:** The purpose of this study was to characterize the use of occupation-based assessment tools by occupational therapists in Chile. **Method:** This quantitative study utilized a cross-sectional analytical design. An online survey was used for data collection and descriptive statistics to analyze the results. **Results:** A total of 388 occupational therapists responded to the survey. 66% of the respondents reported using occupation-based assessment tools, 34% reported no use. Among those who use occupation-based instruments, 94% do so for intervention with clients and use on average 4 instruments; 63% modified instruments for use and about 78% learned how to use the instruments through their undergraduate training or practice. Most of the used instruments were those derived from the model of human occupation. Among those who do not use occupation-based instruments, 97% reported knowledge of some, but do not use them due to work or time constraints (36%) or consider them not useful for their work context (31%). **Conclusions:** There is a high use of occupation-based instruments reported by occupational therapists in Chile; however, adequate use can be problematized as occupational therapists report to modify instruments according to their particular needs. Results indicate that work constraints and a low perception of usefulness of the instruments in relation to work places are barriers to the use of occupation-based instruments.

**Key words:** occupational therapy, occupation-based assessment, instrument, evaluation

## Introducción

El desarrollo contemporáneo de la terapia ocupacional ha relevado la importancia de continuar construyendo sus bases disciplinares otorgando centralidad a la ocupación. Desde este avance disciplinar han emergido racionalidades basadas o centradas en la ocupación, que han buscado explicar la realidad humana a partir de la ocupación y luego, a partir de esto, dar sentido a la praxis disciplinar (Ashby & Chandler, 2010).

Sería esperable que dichas racionalidades impregnen la práctica de la terapia ocupacional, no obstante, existe una relevante tensión entre este conocimiento teórico - basado en la ocupación - con la práctica real de los terapeutas ocupacionales. Esta tensión se traduce en una distancia entre ambos conocimientos, que se hace evidente en variados aspectos del quehacer profesional, entre los que se incluyen los procesos de evaluación (Fisher, 2014; Lee, Taylor, Kielhofner, & Fisher, 2008; Upton, Stephens, Williams, & Scurlock-Evans, 2014). Al respecto, se ha referido que los(as) terapeutas ocupacionales utilizan con elevada frecuencia instrumentos de evaluación que no han emergido de bases conceptuales propias, sino que desde otras disciplinas, a pesar del creciente número de instrumentos basados en la ocupación de los cuales se dispone en la actualidad (Law et al., 1990; J. Lee, 2010; Brown & Bourke-Taylor, 2014).

La baja frecuencia de uso de instrumentos con base disciplinar por parte de terapeutas ocupacionales ha sido abordada en investigaciones internacionales. Alotaibi, Reed & Nadar (2009) realizaron una encuesta presencial a 260 terapeutas ocupacionales en Estados Unidos. Los resultados de este estudio informaron que el 30% de los(as) evaluados(as) refería utilizar instrumentos de evaluación con base en la ocupación. La encuesta también indagó en los factores relacionados con la elección de instrumentos por parte de los(as) profesionales, entre los que emergieron la disponibilidad, facilidad de aplicación y puntuación y el grado en que el instrumento facilita una visión centrada en el cliente. De igual modo, el estudio encontró una baja intención de búsqueda y actualización por parte de los(as) terapeutas ocupacionales con relación a los instrumentos de evaluación que usaban, particularmente en egresados(as) recientes.

Por su parte, Chard (2000), investigó las experiencias de uso del instrumento AMPS,<sup>4</sup> por medio de una encuesta a 50 terapeutas ocupacionales y seguimiento posterior durante 6 meses a 9 profesionales que habían finalizado el curso de capacitación en el uso de dicho instrumento de evaluación en Inglaterra. El estudio estableció que existían barreras relevantes para que los(as) profesionales pudiesen utilizar el instrumento, entre las que se encontraron un bajo apoyo del contexto laboral y el excesivo tiempo de aplicación que toma el instrumento, lo que levantó

---

<sup>4</sup> Assessment of Motor & Processing Skills



oportunidades relacionadas con capacitación a jefaturas y la necesidad de asesoría y formación continua.

Según puede observarse, el uso de instrumentos de evaluación con base disciplinar constituye un componente de la práctica de los(as) terapeutas ocupacionales que genera desafíos y problemas particulares (Managh & Cook, 1993; Robertson & Blaga, 2013), los cuales no han sido abordados en el contexto chileno y escasamente en el contexto latinoamericano. A partir de este problema, esta investigación buscó caracterizar el uso de instrumentos de evaluación propios de terapia ocupacional por terapeutas ocupacionales en Chile, con el propósito de aportar en la generación de conocimiento sobre las prácticas de terapeutas ocupacionales.

## **Método y Diseño**

Para alcanzar el objetivo de este trabajo, se realizó un estudio cuantitativo, de carácter descriptivo con diseño transversal. Este tipo de diseño se recomienda para estudios cuyo objetivo sea describir una determinada situación o fenómeno. Se utilizan cuando ya existe un cierto marco teórico en relación a un tema y es necesario describir cómo sucede el fenómeno en la realidad (Argimon & Jiménez, 2012).

### **Muestra**

La muestra consideró un universo muestral de terapeutas ocupacionales que trabajen en Chile y hayan recibido su título de una institución chilena o terapeutas ocupacionales que hayan revalidado su título profesional en Chile y se encuentren trabajando en el país. Se estima que en Chile existen 2500 terapeutas ocupacionales al año 2015<sup>5</sup>. A partir de esta cifra, considerando un intervalo de confianza [IC] del 95% y nivel de significancia estadística aceptado de 5% ( $p < 0,05$ ), se calculó un tamaño de muestra de 333 sujetos como representativo del tamaño del universo muestral. Se constituyó una muestra por voluntarios (Di Silvestre, 2012), que de manera consecutiva respondieron la encuesta en línea. La muestra final estuvo compuesta por 388 terapeutas ocupacionales que trabajan en Chile.

Los criterios de inclusión del estudio fueron:

- Poseer el título de terapeuta ocupacional entregado por una institución chilena (universidad o instituto profesional) o título profesional de terapeuta ocupacional otorgado por institución extranjera validado en Chile.

- Trabajar en Chile como terapeuta ocupacional en el momento de contestar la encuesta.

---

<sup>5</sup> Registro Nacional de Prestadores Individuales de Salud Superintendencia de Salud.

## Recolección de datos

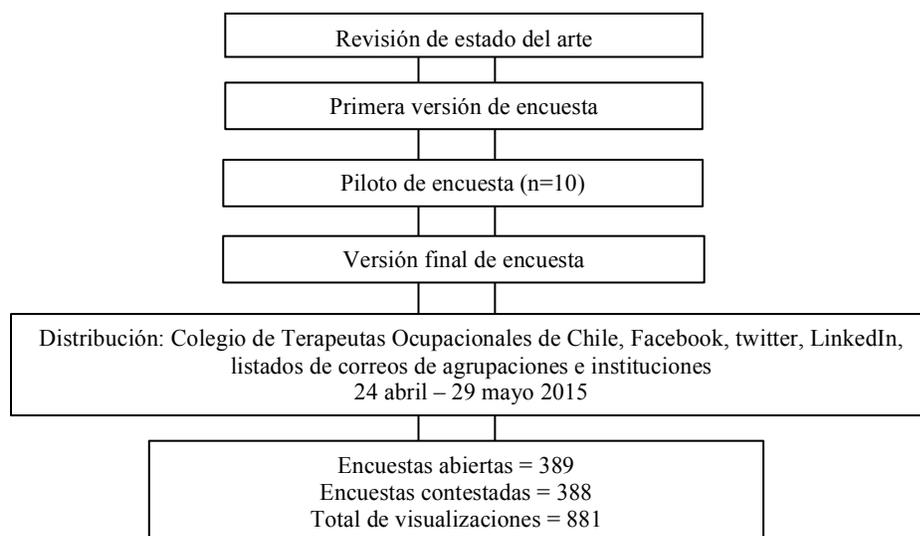
La recolección de información se realizó a través de una encuesta anónima generada en una plataforma de internet. Se desarrolló una primera versión de la encuesta, la cual fue piloteada en un grupo acotado de personas (10 sujetos) para verificar su comprensión y realizar correcciones. Luego, la encuesta se modificó de acuerdo a las sugerencias realizadas por los(as) terapeutas ocupacionales a quienes se solicitó contestar el piloto. Posteriormente, la encuesta se envió masivamente por correo electrónico a través del Colegio de terapeutas ocupacionales de Chile A.G. y otros medios sociales como Facebook, Twitter y LinkedIn.

La encuesta estuvo disponible entre el 24 de Abril y el 25 de Mayo de 2015. La Figura 1 describe el proceso de elaboración de la encuesta y el envío masivo de ésta para la recolección de información.

## Análisis de datos

Los datos fueron procesados utilizando el software de análisis estadístico Stata 11.0© y Microsoft Excel 2010©. Se realizó análisis univariado, el cual busca analizar una variable de forma descriptiva, utilizando en este caso tablas de frecuencia, gráficos, medidas de tendencia central y dispersión. Este análisis preliminar permitió a los autores caracterizar el uso de instrumentos de evaluación propios de terapia ocupacional por terapeutas ocupacionales en Chile, a partir de la forma del uso, los contextos de aprendizaje de estos, los tipos de instrumentos y los motivos relacionados a su utilización.

Figura 1. Elaboración de encuesta y recolección de información





## Aspectos éticos

Para la realización de este estudio se incluyó un consentimiento informado antes de iniciar la encuesta, con el propósito de:

- Verificar la comprensión del instrumento y los objetivos de la investigación
- Garantizar la protección de datos entregados y su confidencialidad
- Autorizar el uso de la información obtenida en difusión científica y académica, garantizando confidencialidad

La información entregada fue únicamente observada y analizada por los autores de este trabajo

## Resultados

### 1. Antecedentes descriptivos

Del estudio realizado se constituyó una muestra final de 388 participantes, con un promedio de edad de 30 años ( $\pm 7,27$ ), y de los cuales un 81% correspondió a mujeres. Según se refirió, la muestra se constituyó con representatividad estadística, pero no consideró variabilidad según región.

Del total de los sujetos, el 78% refiere no tener formación de postítulo o postgrado relacionada con Terapia Ocupacional o ciencia de la ocupación, y las áreas de trabajo donde se desempeñan con mayor frecuencia son las áreas de salud física y rehabilitación (38%), academia y docencia (33%), y salud mental y psiquiatría (32%).

En relación con el área de trabajo no todos contestaron la encuesta en su totalidad (2 personas no respondieron en relación al lugar donde trabajan), tal como se resume en la Tabla 1, la que sintetiza los antecedentes descriptivos de la muestra total que accedió a contestar algún segmento de la encuesta.

Tabla 1. Antecedentes descriptivos del total de la muestra

Promedio edad ( $\pm$ ds) (N = 388)	30 ( $\pm$ 7,27) , min 23 – máx 64																								
Frecuencia según rango etario (N = 388)	23 – 30 años = 250 30 – 40 años = 100 40 – 50 años = 23 50 – 60 años = 12 60 – 65 años = 3																								
Sexo (N = 388)	Mujer = 315 (81%) Hombre = 72 (19%) No contesta = 1																								
Área en la que se desempeña (N = 386)	<table> <tr> <td>Academia y docencia</td> <td>129 (33%)</td> </tr> <tr> <td>Educación</td> <td>84 (22%)</td> </tr> <tr> <td>Geriatría</td> <td>97 (25%)</td> </tr> <tr> <td>Gestión</td> <td>41 (11%)</td> </tr> <tr> <td>Inserción laboral</td> <td>59 (15%)</td> </tr> <tr> <td>Intervención comunitaria</td> <td>108 (28%)</td> </tr> <tr> <td>Investigación</td> <td>25 (6%)</td> </tr> <tr> <td>Política pública</td> <td>13 (3%)</td> </tr> <tr> <td>Privación de libertad</td> <td>9 (2%)</td> </tr> <tr> <td>Salud Mental, Psiquiatría</td> <td>122 (32%)</td> </tr> <tr> <td>Salud Física, rehabilitación</td> <td>145 (38%)</td> </tr> <tr> <td>Otra</td> <td>38 (10%)</td> </tr> </table>	Academia y docencia	129 (33%)	Educación	84 (22%)	Geriatría	97 (25%)	Gestión	41 (11%)	Inserción laboral	59 (15%)	Intervención comunitaria	108 (28%)	Investigación	25 (6%)	Política pública	13 (3%)	Privación de libertad	9 (2%)	Salud Mental, Psiquiatría	122 (32%)	Salud Física, rehabilitación	145 (38%)	Otra	38 (10%)
Academia y docencia	129 (33%)																								
Educación	84 (22%)																								
Geriatría	97 (25%)																								
Gestión	41 (11%)																								
Inserción laboral	59 (15%)																								
Intervención comunitaria	108 (28%)																								
Investigación	25 (6%)																								
Política pública	13 (3%)																								
Privación de libertad	9 (2%)																								
Salud Mental, Psiquiatría	122 (32%)																								
Salud Física, rehabilitación	145 (38%)																								
Otra	38 (10%)																								
Formación de postítulo o de posgrado relacionada con T.O. (N = 388)	No = 304 (78%) Sí = 84 (22%)																								

N = número de personas

$\pm$ ds = desviación estándar o típica

## 2. Uso de instrumentos basados en la ocupación: contexto y forma de utilización

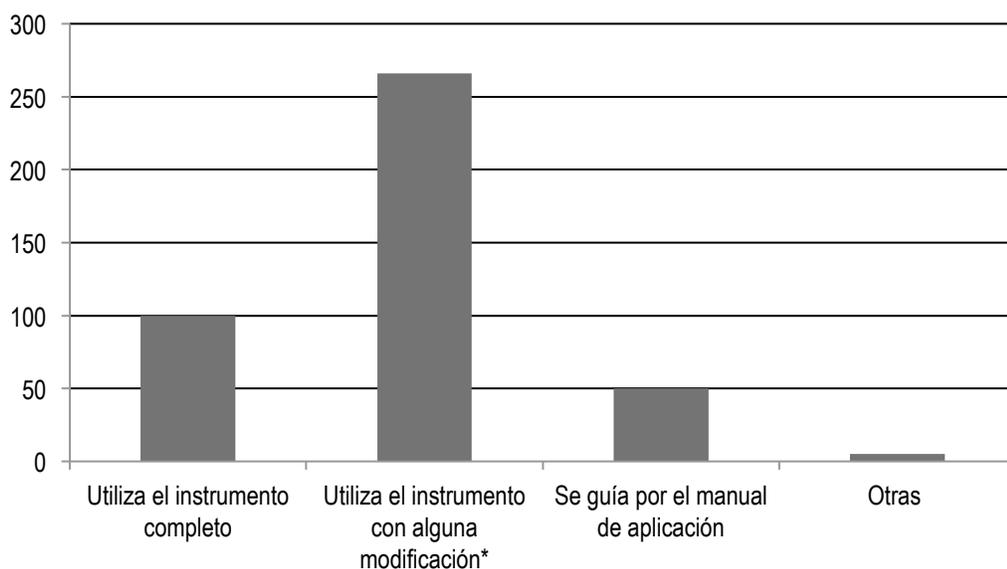
De los encuestados, de un total de 360 sujetos el 66% (237) afirma utilizar instrumentos de evaluación basados en la ocupación. En relación con los contextos de uso de estos instrumentos se observa que el 94% (202) de los sujetos que refiere utilizar instrumentos basados en la ocupación, los



utiliza en intervención con usuarios, un 7% (15) en investigación, y un 7,2% (17) reporta utilizarlo en contextos de docencia.

Al observar la forma de uso de los instrumentos de evaluación, de un total de 421 respuestas acumuladas sobre una muestra base de 214 personas que reportaron utilizar instrumentos de evaluación basados en la ocupación (con un promedio de 1,96 respuestas por persona), el 63% (266 respuestas) refirió utilizar el instrumento con alguna modificación (utiliza sólo alguna parte o ítem de los instrumentos, lo utiliza pero no calcula su puntuación final, los utiliza adaptándolos al contexto de intervención), un 23,8% (100 respuestas) utiliza el instrumento completo, y el 11,8% (50 respuestas) mencionó guiarse por el manual de aplicación al utilizar el instrumento de evaluación. El Gráfico 1 resume la forma referida de uso de los instrumentos.

Gráfico 1. Frecuencia acumulada de respuestas en relación a la forma de uso de los instrumentos de evaluación basados en la ocupación



*\*Incluye las respuestas: utiliza sólo alguna parte o ítem de los instrumentos, lo utiliza pero no calcula su puntuación final, los utiliza adaptándolos al contexto de intervención.*

Al considerar los instrumentos específicos utilizados por los terapeutas ocupacionales, de un total de 922 respuestas acumuladas sobre una sub muestra de 215 personas (sujetos que reportan utilizar instrumentos de evaluación basados en la ocupación), en promedio cada sujeto utilizaba 4 instrumentos de evaluación con base en la ocupación.

Los instrumentos más utilizados son aquéllos derivados del Modelo de Ocupación Humana (Tabla 2), tales como el listado de intereses (72%), el listado de roles (55%), el cuestionario volicional (38%), evaluación de habilidades motoras y de procesamiento AMPS (33%) y evaluación de habilidades de cognitivas y de interacción ACIS (33%). En relación con instrumentos desarrollados en base a otros modelos o perspectivas basadas en la ocupación, se observa que la evaluación Medida Canadiense del Desempeño Ocupacional COPM (20%), y la evaluación cognitiva de terapia ocupacional de Loweinstein LOTCA (17%) son los más utilizados.

Tabla 2: Frecuencias acumuladas de respuesta sobre uso de instrumentos de evaluación basados en la ocupación según instrumento de utilización

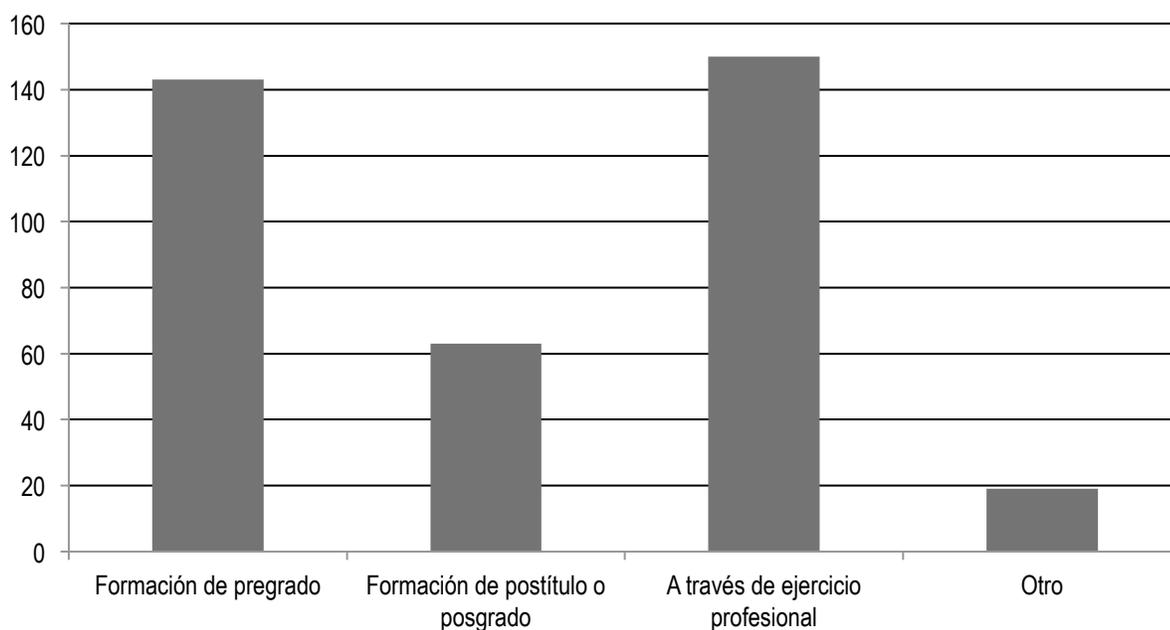
Instrumento de evaluación	N	%
Listado de intereses	154	72%
Listado de roles	118	55%
Cuestionario volicional	82	38%
Evaluación de habilidades Motoras y de Procesamiento (AMPS)	70	33%
Evaluación de habilidades de Comunicación e Interacción (ACIS)	70	33%
Entrevista histórica del desempeño ocupacional (OPHI I y II)	65	30%
Autoevaluación del funcionamiento ocupacional (OSA)	59	27%
Medida Canadiense del Desempeño Ocupacional (COPM)	42	20%
Escala del Perfil Laboral	42	20%
Entrevista del Rol del Trabajador	38	18%
Evaluación Cognitiva de Terapia Ocupacional de Lowenstein (LOTCA)	37	17%
Gráfico de vida	30	14%
Escala volicional	28	13%
Evaluación del modelo Kawa	17	8%
Esquema de habituación	16	7%
Evaluación de Conciencia de Discapacidad (AAD)	1	0%
Cuestionario Comparativo del Desempeño Ocupacional (OCQ)	1	0%
Evaluación de conciencia de habilidad (A3)	0	0%
Otro	52	24%

### 3. Contextos de aprendizaje del uso de instrumentos

De un total de 375 respuestas acumuladas sobre una sub muestra de 214 sujetos (que respondieron utilizar instrumentos de evaluación), un 40% (150 respuestas) menciona haber aprendido a utilizar los instrumentos a través de su ejercicio profesional, el 38,1% (143 respuestas) refiere que aprendió durante la formación de pregrado, el 16,8% (63 respuestas) menciona que aprendió mediante formación de postítulo o posgrado, y un 5% aprendió a utilizarlo de otra forma (ejemplo por estudio personal o enseñanza informal de otros colegas) (Gráfico 2).



Gráfico 2. Frecuencias acumuladas de respuestas según forma de aprendizaje del uso de instrumentos de evaluación basados en la ocupación

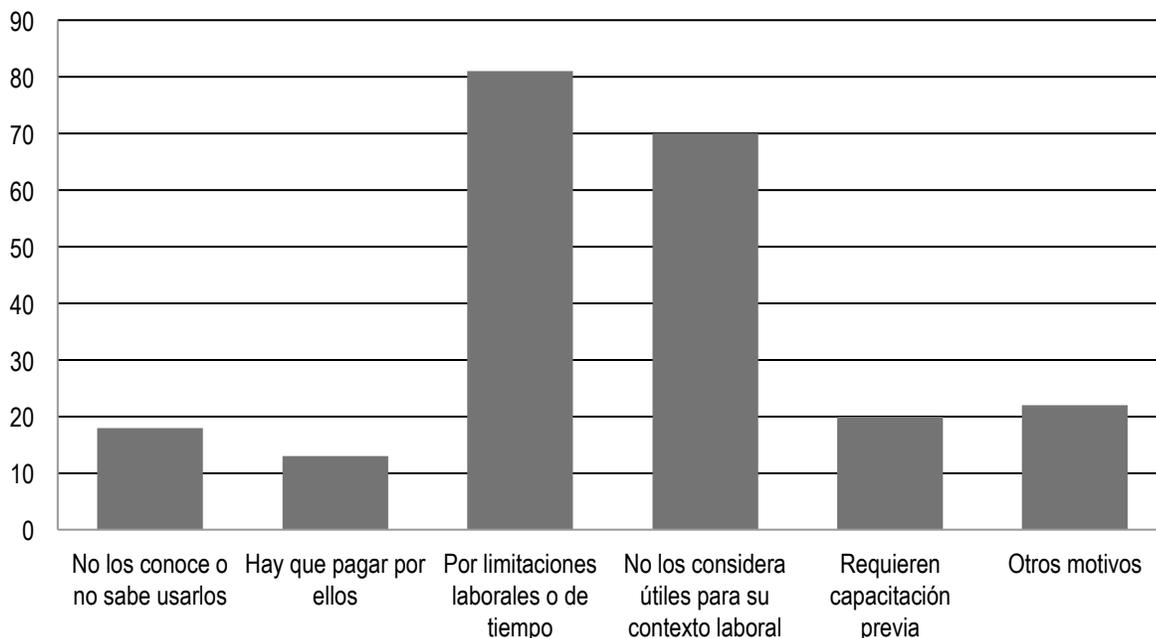


#### 4. Motivos para no usar instrumentos de evaluación basados en la ocupación

De las personas que respondieron la encuesta, el 34% (123) refirió no utilizar instrumentos de evaluación basados en la ocupación. No obstante, entre estas personas, el 97% (111) afirmó sí conocer algún instrumento de evaluación basado en la ocupación.

Al observar el motivo por el cual no se utilizan estos instrumentos (Gráfico 3), considerando un total de 224 respuestas acumuladas sobre una muestra de 112 personas que respondieron no usar instrumentos de evaluación, el 36,2% (81 respuestas) alude limitaciones laborales o de tiempo como motivo para no utilizar instrumentos basados en la ocupación, el 31,3% (70 respuestas) no los considera útiles para su contexto laboral, un 8,9% (20 respuestas) no los usa porque requieren capacitación previa, un 8% (18 respuestas) no los conoce o no sabe usarlos y un 5,8% (13 repuestas) no los utiliza porque hay que pagar por ellos.

Gráfico 3. Frecuencias acumuladas de respuestas según motivos para no usar instrumentos de evaluación basados en la ocupación



## Discusión

El objetivo de este estudio fue caracterizar el uso que los(as) terapeutas ocupacionales en Chile dan a instrumentos de evaluación generados a partir de una base disciplinar directamente relacionada con la ocupación. La racionalidad detrás de este problema de investigación se encuentra en la necesidad de generar conocimiento sobre las prácticas actuales de terapia ocupacional y cómo éstas se relacionan con la teoría basada en la ocupación, que busca continuar construyendo una base disciplinar coherente con la praxis.

La información que logró obtenerse de este primer análisis aporta con antecedentes inéditos sobre las prácticas actuales de terapia ocupacional en Chile, particularmente en la evaluación como fase relevante del proceso de intervención de terapia ocupacional.

Uno de los principales hallazgos alude al uso de instrumentos. El 63% de los(as) terapeutas ocupacionales afirmó que usa instrumentos basados en la ocupación. Esta información contrasta con otros estudios internacionales, en los que el uso referido no supera el 30% (Alotaibi et al., 2009).



Al considerar teoría clásica de medición (Allen & Yen, 2002), una premisa es que las características psicométricas de un instrumento de evaluación responden únicamente a la forma en la que dicho instrumento fue creado y examinado, y cualquier modificación que se realice invalidará sus parámetros psicométricos, con la necesidad posterior de un nuevo proceso de validación y análisis psicométrico.

A partir de lo anterior, las modificaciones que los terapeutas ocupacionales refieren realizar en los instrumentos de evaluación alteran la validez de los mismos. ¿Cómo perciben los(as) terapeutas ocupacionales estos aspectos esenciales en la medición? ¿Cómo perciben la medición desde la práctica basada en la ocupación? ¿Por qué en otros contextos no se reporta la modificación informal de instrumentos? ¿Responderá a un aspecto cultural de informalidad? ¿O se relaciona con que los instrumentos (y sus bases teóricas) provienen de contextos internacionales, y por ende, no responden de la manera esperable a nuestra realidad? Resulta relevante referir, por ejemplo, que a la fecha de esta publicación y a partir de la revisión realizada, no se reportan estudios de validación y/o evaluación psicométrica publicados en Chile, sobre los instrumentos de evaluación que han sido referidos.

Si consideramos que el 23,8% (100 respuestas) utiliza el instrumento completo, y el 11,8% (50 respuestas) mencionó guiarse por el manual de aplicación al utilizar el instrumento de evaluación, este grupo podría considerarse como el porcentaje de quienes efectivamente utilizan los instrumentos de forma rigurosa y apropiada según la confección señalada por cada escala y sus autores.

Muchos de los instrumentos de evaluación se enmarcan en la educación continua de modelos o enfoques específicos. Al observar los tipos de instrumentos utilizados, los que son reportados con mayor frecuencia son aquellos derivados del Modelo de Ocupación Humana, instrumentos que pueden requerir de capacitación para su administración o formación conceptual específica del modelo a la base. Este antecedente llama la atención si se considera que del total de los sujetos, solamente el 22% refiere tener formación de postítulo o postgrado relacionada con terapia ocupacional o ciencia de la ocupación, y un 16,8% refiere haber aprendido a utilizar los instrumentos por formación de postítulo y postgrado. Esto permite reflexionar sobre el modo en que la formación de pregrado se direcciona hacia la adquisición de ciertas competencias y perspectivas específicas para la práctica basada en la ocupación.

De igual modo, permite problematizar cómo los terapeutas ocupacionales interpretan la enseñanza adquirida en relación al uso de instrumentos basados en la ocupación y la rigurosidad en su uso, lo que manifiesta una necesidad de capacitación que favorezca la práctica del ejercicio profesional.

En relación con los factores involucrados en la no utilización de instrumentos, sobresalen las limitaciones laborales, de forma similar a estudios internacionales (Chard, 2000). Sobre este aspecto, puede reflexionarse sobre la posibilidad de agencia y autodeterminación que los(as) terapeutas ocupacionales poseen en sus contextos laborales. ¿Hasta qué punto están determinándose de manera propia las prácticas? ¿Cuáles las transformaciones, basadas en la ocupación que generan a través de su práctica los(las) terapeutas ocupacionales, en estos contextos laborales. Por otra parte, estos resultados también establecen una tensión entre las prácticas adquiridas durante la formación y la real utilidad que tienen estas en los contextos laborales. ¿Hasta qué punto la formación de los terapeutas ocupacionales se aproxima a las necesidades reales que manifiestan los diversos contextos de desempeño laboral?

Respecto de aspectos metodológicos de este estudio, si bien la muestra calculada logra una representatividad en términos estadísticos, no puede afirmarse que es representativa de la variabilidad propia del universo de terapeutas ocupacionales de Chile. Urge disponer de datos de carácter censal nacional de terapeutas ocupacionales, que permita que estudios como éste puedan contar con los antecedentes necesarios para la estimación de muestras estratificadas y aleatorizadas, que permitan generar conocimiento de mayor validez y generalización.

El estudio presenta limitaciones propias de toda encuesta, en relación con el tipo de muestreo. En este caso, el muestreo por voluntario puede presentar la limitación de captar a quienes se encuentren de algún modo más vinculados o interesados por la temática, tendiendo a limitar la potencial variabilidad de experiencias y respuestas en torno al problema. Por otra parte, al ser una encuesta de autoadministración vía online, sólo se tiene acceso a los(as) terapeutas ocupacionales que utilizan computador e internet. A su vez, las personas no tuvieron un tiempo límite para responder y más bien se evaluaba la percepción que tiene el sujeto en relación a su ejercicio profesional más que el comportamiento objetivo, por lo que sus respuestas pueden estar sujetas a las expectativas del propio desempeño que tienen las personas. Este sesgo puede ser modulado a través del tamaño muestral, puesto que al ser un número elevado de profesionales el que contesta la encuesta, se determinan tendencias estadísticas donde es altamente probable que las respuestas mencionadas respondan de buena forma a la variabilidad esperable en la realidad práctica del ejercicio profesional.



Este estudio aporta con información desde una mirada transversal, sin embargo se debe considerar que las prácticas en toda disciplina son dinámicas por lo que se hace necesario realizar otros estudios que permitan profundizar este tema, permitiendo esclarecer cómo es la experiencia de usar instrumentos de evaluación con base disciplinar, y cuáles son sus barreras y facilitadores, contemplando los factores que participan y delimitan este fenómeno.

## **Conclusiones**

Existe un alto uso de instrumentos con base en la ocupación referido por terapeutas ocupacionales en Chile, no obstante, la frecuente modificación de los instrumentos problematiza su uso adecuado. Limitaciones laborales y la utilidad de los instrumentos según área laboral, emergen como barreras para la utilización de instrumentos con base en la ocupación.

Las formas de utilización se ven influenciadas por el contexto y la cultura en la que se desarrollan; es por esto que se hace necesario realizar procedimientos de validación de instrumentos de evaluación basados en la ocupación a nivel local, que permitan determinar el comportamiento de estos instrumentos en la población nacional de usuarios generando procedimientos evaluativos válidos y confiables a la cultura y contexto (Paul, 1995), que nutran la práctica disciplinar y basada en la ocupación.

La investigación futura debiese enfocarse en explorar los factores y contextos que se asocian al uso y forma de administración de los instrumentos basados en la ocupación, y profundizar en el fenómeno desde la experiencia reportada por los(as) terapeutas ocupacionales en el contexto nacional.

## Referencias bibliográficas

- Allen, M., & Yen, W. M. (2002). *Introduction to measurement theory*. Estados Unidos: Waveland Press.
- Alotaibi, N. M., Reed, K., & Nadar, M. S. (2009). Assessments Used in Occupational Therapy Practice: An Exploratory Study. *Occupational Therapy in Health Care*, 23(4), 302–318. doi:10.3109/07380570903222583
- Argimon, J., & Jiménez J. (2012). *Métodos de investigación clínica y epidemiología*. Madrid: Elsevier.
- Ashby, S., & Chandler, B. (2010). An exploratory study of the occupation-focused models included in occupational therapy professional education programmes. *British Journal of Occupational Therapy*, 73(12), 616–624. doi:10.4276/030802210X12918167234325
- Brown, T., & Bourke-Taylor, H. (2014). Children and Youth Instrument Development and Testing Articles Published in the American Journal of Occupational Therapy, 2009–2013: A Content, Methodology, and Instrument Design Review. *American Journal of Occupational Therapy*, 68(5), e154-e216.
- Chard, G. (2000). An investigation into the use of the Assessment of Motor and Process Skills (AMPS) in Clinical Practice. *The British Journal of Occupational Therapy*, 63(10), 481–488. doi:10.1177/030802260006301005
- Di Silvestre, C. (2012). *Investigación cualitativa: Fundamentos y Metodología*. Santiago de Chile: PIMOEdit.
- Fisher, A. G. (2014). Occupation-centred, occupation-based, occupation-focused: Same, same or different? *Scandinavian Journal of Occupational Therapy*, 21(S1), 96–107. doi:10.3109/11038128.2014.952912
- Law, M., Baptiste, S., McColl, M., Opzoomer, A., Polatajko, H., & Pollock, N. (1990). The Canadian Occupational Performance Measure: An Outcome Measure for Occupational Therapy. *Canadian Journal of Occupational Therapy*, 57(2), 82–87. doi:10.1177/000841749005700207
- Lee, J. (2010). Achieving Best Practice: A Review of Evidence Linked to Occupation-Focused Practice Models. *Occupational Therapy in Health Care*, 24(3), 206–222. doi:10.3109/07380577.2010.483270
- Lee, S. W., Taylor, R., Kielhofner, G., & Fisher, G. (2008). Theory use in practice: a national survey of therapists who use the Model of Human Occupation. *The American Journal of Occupational Therapy*, 62(1), 106–117. doi:10.5014/ajot.62.1.106
- Managh, M. F., & Cook, J. V. (1993). The use of standardized assessment in occupational therapy: The BaFPE-R as an example. *American Journal of Occupational Therapy*, 47(10), 877-884.



Robertson, L., & Blaga, L. (2013). Occupational therapy assessments used in acute physical care settings. *Scandinavian journal of occupational therapy*, 20(2), 127-135.

Paul, S. (1995). Culture and its influence on occupational therapy evaluation. *Canadian Journal of Occupational Therapy*, 62(3)154-161.

Upton, D., Stephens, D., Williams, B., & Scurlock-Evans, L. (2014). Occupational therapists' attitudes, knowledge, and implementation of evidence based practice: A systematic review of published research. *The British Journal of Occupational Therapy*, 77(1), 24-38. doi:10.4276/030802214X13887685335544